

国有经济占比下降与控制力提升能否共存？^{*}

——基于工业行业数据的测度

李钢 何然

内容提要：利用宏观与微观数据衡量国有经济占比及国有经济控制力，显示前者不是测度的唯一指标。1996—2011 年，我国国有经济的总量占比下降。但以近几年来行业领头企业的数量衡量，工业企业有 9 个行业的国有经济控制力在增加，14 个行业国有经济的控制力处于调整之中，有 16 个行业国有经济控制力在减弱。由于产业结构调整，尤其是 2003 年之后国有经济产业分布的优化调整，我国国有经济对国民经济的整体影响能力和控制能力并未显著下降，甚至在一些行业内，通过产业组织结构调整，并利用资本优势，国有企业的控制力反而有所提升。总之，在某些行业国有经济占比下降的同时，国有经济的控制力却有可能得到提升；因而在关注国有经济占比的同时，更应关注国有经济的控制力。

关键词：国有经济控制力 企业组织 结构变化

作者简介：李钢，中国社会科学院工业经济研究所研究员，《中国经济学人》编辑部主任，100836；

何然，美国北卡罗来纳大学教堂山分校研究生，27514,USA

Can reduced proportion and increased power of state-owned economy coexist?-Measurement Based on Empirical Industrial Data

Abstract: The proportion of state-owned economy is not the only and rather accurate indicator to measure the true controlling power of state-owned enterprises at both micro and macro level. Chinese state-owned economy has experienced a decrease in proportion since 1996. On the other hand, if we measure the controlling power of the major leading state-owned enterprises over the same period, we have observed that state-owned enterprises in nine industries have witnessed increase in controlling power, on the contrary, in sixteen industries we have observed that state-owned enterprises have experienced drop in power, enterprises in the other fourteen industries are yet to be determined due to major adjustments were being made. The effectiveness and controlling power of state-owned economy over the Chinese national economy did not decrease even after the policy to optimize and adjust state-owned industry layout in 2003. Furthermore, in some industries, we have seen increase in controlling power of state-owned enterprises through industrial structure adjustment and comparative capital advance. Overall, we have seen the proportion drop in state-owned economy meanwhile we have also been experiencing an increase in controlling power of the state-owned enterprises. Rather than solely focusing on the proportion of state-owned economy, we should emphasize more on the controlling power of the state-owned economy.

^{*}本文为国家自然科学基金重大招标项目“深入推进国有经济战略性重组研究”（批准号 12&ZD085）、国家软科学研究计划重大项目“颠覆性技术创新机制及对产业发展影响研究”（批准号 2013GXS6B213）的阶段成果。

作者感谢社科院工经所黄群慧研究员、刘戒骄研究员、余菁研究员、王钦研究员等人在课题讨论中提出的建设性意见。当然文责自负。

Keywords: Controlling Power of State-owned Enterprise, Organizational Structure of Enterprise, Structural Change

一、 引言

改革开放以来,学界及政府部门对国有经济与非国有经济关系的探讨从未间断过,随着市场经济改革逐步深化,这一讨论越来越为大众所熟知。20 世纪 90 年代中后期的国有企业改制,大量国有工业企业倒闭重组,数百万国企职工下岗,引发了一些对国有企业是否应该迅速撤退的质疑,并进一步唤起人们对国有企业效率问题的关注。1997 年,党的十五大做出增强国有经济控制力的决策,对国有经济进行战略性调整,有进有退,有所为,有所不为。进入 21 世纪,许多学者围绕“国进民退”和“民进国退”的现象展开争论。2004 年之前,人们普遍认为,国有经济从市场中退出是大势所趋,相对于国有经济,非国有经济从财务状况、市场竞争力以及市场占有率方面已经不再处于劣势。但是 2004 年后,一些国有企业的迅速发展壮大引起人们的关注。国有企业通过兼并、收购和重组成为规模庞大的国有企业集团,一些人又因此产生“国进民退”的疑惑。

截至 2010 年,我国除国有企业和集体企业以外的其他类型企业的营业收入比重已达 79.27%,资本总额比重已达 36.88%,从业人数比重已达 84.15% (见表 1)。

然而,在国有经济各项指标总体比重降低的情况下,从表 1 也可以看出,虽然私营经济提供了 84.15%的就业岗位以及 79.27%的营业收入,但其资本存量比重仅占 35.88%。同时我们发现,在许多行业,如石油、煤炭等基础能源行业,以及重型装备制造和水电供应等关乎公共安全的行业,国有企业仍然占据着不可动摇的地位。我国的国有经济控制力在 21 世纪的第一个十年发生了怎样的变化,究竟如何科学衡量国有经济控制力,其在不同行业的分布是怎样的?本文主要对此做实证研究。

二、 目前研究状况及文献回顾

为了实现本文的分析目标,首先要明确国有经济控制力的定义和界定方式,进而构建一组能够反映国有经济控制力的指标体系。

有关文献一般将国有经济实现其功能的能力,作为国有经济控制力的定义。党的十五大报告中最早提出,“国有经济起主导作用,主要体现在控制力上”。^①国家统计局课题组认为,国有经济控制力包括两方面的能力——国有经济对国民经济的调节能力和保障能力。调节能力系指国有经济通过对支柱产业的支持,促进国民经济整体平稳较快增长的能力;保障能力系指国有经济保障国家经济安全和社会稳定的能力。^②这一解读为后来的许多文献所采用。还有一些学者提出,国有经济控制力应界定为:国有经济能动员多少大于其本身的非公有制经济力,以参与社会主义市场经济建设的能力。^③袁恩桢将国有经济的控制力,分解为核心作用、放大作用、辐射作用、导向作用这四大作用。^④

^①江泽民:《高举邓小平理论伟大旗帜,把建设有中国特色社会主义事业全面推向二十一世纪——在中国共产党第十五次全国代表大会上的报告》(1997 年 9 月 12 日), http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2004-04/29/content_1447509.htm

我们发现，虽然国有经济的调控有多重目标，但大多数学者都指出，国有经济控制力包含数量和质量两层意思。^④从“量”来看，国有经济的控制力一定体现在规模上，要在国民经济中占一定比例。^⑤从“质”的方面看，国有经济要有合理的产业分布，^⑥通过在关系国民经济命脉的部门、关键领域和战略产业实行国家所有制，支配国民经济发展的方向，^⑦将有限的国有资源投入到关乎国民经济命脉的重要领域，提高资源配置效率。^⑧

表 1 **2010 年私营企业及公有制企业三项指标**

企业类型	资本总额		营业收入		从业人数	
	总量(亿元)	比重	总量（亿元）	比重	总量（人）	比重
私营独资	28571.96	1.54%	47808.73	4.26%	8610082	5.60%
私营合伙	3570.40	0.19%	8103.23	0.72%	1637441	1.07%
私营有限责任公司	158674.07	8.54%	250116.94	22.31%	42265255	27.50%
私营股份有限公司	13774.31	0.74%	17547.88	1.57%	3085499	2.01%
港澳台商投资企业	70365.13	3.79%	78617.13	7.01%	13775280	8.96%
外商投资企业	109300.72	5.88%	150229.02	13.40%	15492019	10.08%
其他有限责任公司	193311.59	10.40%	230677.98	20.58%	34590854	22.51%
其他股份有限公司	89183.73	4.80%	105619.08	9.42%	9865925	6.42%
私营企业总比重	35.88%		79.27%		84.15%	
国有企业	121987.3	6.56%	119290.2	10.64%	12946884	8.42%
集体企业	10383.28	0.56%	59631.93	5.32%	4970952	3.23%
股份合作企业	1004129	54.03%	6350.787	0.57%	1098976	0.72%
国有联营企业	1265.752	0.07%	1478.685	0.13%	102672	0.07%
集体联营企业	218.6758	0.01%	420.36	0.04%	98863	0.06%
国有与集体联营	339.2419	0.02%	604.4674	0.05%	73756	0.05%
其他联营	305.3586	0.02%	453.2743	0.04%	104699	0.07%
国有独资公司	49290.76	2.65%	37841.86	3.38%	3969740	2.58%

资料来源：国家统计局普查中心编《2011 年中国基本单位统计年鉴》（光盘版），国家统计出版社，表格 3-05、3-06、3-08，2011。

一些学者定性地提出了对国有经济控制力进行测算的原则和方法。如李崇新提出，利用每单位国有资本所能支配的非国有资本（或非公有资本），衡量国有经济的控制力。周学文提出，用国有经济所控制的总量指标与相应的国民经济的总量指标的比例，表示国有经济控制力的“量”的指标，然后通过对一些关键行业的横向对比，衡量国有经济控制力“质”的方面。^⑨受到数据可得性的限制，我们发现，现有研究在实际测算时所用方法，集中于国有经济的总量指标、总体占比。如杨宽宽、周学文等在对国有经济控制力进行分析时，所用指标是国有国控企业、事业单位数、从业人员数、营业收入所占比重；^⑩李士梅选用国有经济的生产总值占 GDP 的比重，表示国有经济控制力；¹¹还有学者使用固定资产投资占比这一指标。¹²在文章中做出实际测算的如徐国祥等，将国有经济单位的从业人员数、资本、销售收入等所占比重合成为一个综合指标，测度国有经济的整体控制力；¹³王江等将工业增加值、资产总计、所有者权益、主营业务收入、利润总额的国有经济比重这五项指标合成综合指标。

¹⁴胡鞍钢利用工业国有企业数量、产值与利润的占比的变化，驳斥“国进民退”的说法，但是时间跨度比较长，没有集中观察 2003 年之后的变化，而且没有观察行业分布的变化。¹⁵被学界引用最多的是上述国家统计局课题组在 2001 年所作的测算，该文设计了各行业的调节与保障系数和活力系数（前者基于国有经济比重指标，后者基于国有经济发展速度(1+增长速度)与全行业发展速度之比），并将两者的乘积定义为控制力系数，再用各行业的国有经济控制力系数的加权平均，表示国有经济的整体控制力。在确定国有经济数量界限时，盛毅采用前 N 家国有企业的总产出占比和该行业的产业集中度的相对比较，观察国有经济控制力的强弱；¹⁶赵华荃将国有经济的经营性资产在 16 个关键行业的占比，作为判断公有制主体地位的数量依据，认为从 2006 年到 2010 年，国有经济控制力急剧下降，至 2010 年已经影响到公有制的主体地位；¹⁷而郑志国认为，如果考虑“资源性资产”，则公有资产的主体地位仍然占绝对优势。¹⁸金碚、黄群慧也利用国有资本占比和产业集中度，对工业行业进行了划分，以确定国有经济在不同行业的相对强弱。¹⁹

我们发现，目前针对国有经济控制力的研究尚存在以下几方面不足。首先，对国有经济控制力的研究主要集中于定性分析，仅有国家统计局课题组、赵华荃等对全国的国有经济控制力进行了综合测算，刘福林²⁰和徐国祥²¹分别对北京市和上海市的地区国有经济控制力进行过测算。其次，通过中长期时间跨度的时间序列数据，对我国国有经济控制力的变化情况研究较少；大部分文章都利用横截面数据，对国有经济控制力进行静态分析。而控制力是一个动态概念，各地区、各产业部门国有经济所占份额大小因时、因地不断变化，仅仅以横截面数据对国有经济进行横向分析，不足得出国有经济是“进”还是“退”的结论。第三，不同产品、不同行业对于我国现阶段国民经济发展的程度是不同的，国有经济进入不同行业所能发挥的引导作用也是不同的，简单计算国民经济总量指标中的国有经济比重过于笼统，无法看出不同行业的相对重要程度。最后，目前尚无利用微观数据测算各行业国有经济控制力系数及其跨期变化的尝试。本文试图利用工业企业数据库的企业数据进行测度，以弥补这一不足。

三、对国有经济整体控制力进行测度的宏观指标

本文首先将利用工业全行业的数据，对于国有经济的控制力进行总体测算。本文使用就业人口、资产总额、总产值、主营业务收入四个指标来测算国有企业的控制力；指标之间的权重利用上市公司的数据进行计算。

1. 指标选择及原因

工业各行业的数据口径比较统一、规范，而其余行业的国有及国有控股企业的资本、所有者权益以及总产值和增加值的信息的统计口径不甚清晰。我们的测算针对的是工业行业。我国目前采用的《国民经济行业分类》(GB/T4754-2002)，共有 20 个门类，其中工业包括 3 个门类（采矿业、制造业、电力、燃气及水的生产供应业）和 39 个大类。我国投入产出表的核算中，工业行业分为 24 个大类，投入产出表中的 24 个工业行业可以由 39 个行业大类经过口径调整合并而来。因此我们主要利用 24 种工业大类的划分方法，对数据进行处理，并展开对国有经济控制力的计算。

考虑到数据的统一性和可得性，我们所选取的国有经济以国有及国有控股企业为代表。在国家统计局的数据核算规则中，国有企业指企业全部资产归国家所有的非公司制的经济组织，包括国有企业、国有独资公司和国有联营企业。国有控股企业是指全部资产中国有资产(股份)相对其他所有者中的任何一个所有者，占资(股)最多的混合所有制企业。结合我们的研究目的，我们选取了一些可获得的指标，按以下步骤构建指标体系。

(1) 基本指标分成两大类。从投入要素的控制来看，国有经济所控制的生产要素为：劳动力、资本。从实际产出的结果来看，国有经济所控制的生产能力和盈利能力为：总产值、

主营业务收入。在实际数据中，国有企业的利润总额在很多行业有数个年份为负，而行业总利润额是正的，不便于进行比重计算。若解释变量中既包含主营业务收入，又包含利润总额，则由于两个变量存在多重共线性，参数估计值的经济意义明显不合理。因此在衡量盈利能力时，我们没有选用利润总额，而是将主营业务收入（产品销售收入）纳入指标体系。

（2）计算出第 j 行业的就业人口、资产总额、总产值、主营业务收入总额中，国有经济所占比重分别为 L_j, K_j, Q_j, R_j ：

$$\text{国有经济控制力系数 } C_j = \alpha_1 K_j + \alpha_2 R_j + \alpha_3 Q_j + \alpha_4 L_j \quad (1)$$

该系数计算时所需的各指标权重为 α_1 、 α_2 、 α_3 、 α_4 ，我们将通过针对我国工业上市企业的一个回归方程的估计得到。

（3）一家企业的总市值是一家企业所能影响到的资本总量，由于国有经济的控制力在宏观指标上应当有一个载体，而根据现有文献对国有经济控制力的解读以及作者的理解，各个宏观指标与总市值的关系，大致包含了这些宏观指标与国有经济控制力的关系。上市企业的年度报表中有较详细的年度资产总额和主营业务收入的数据，我们将选取 1287 家工业上市国有企业 2010 年的相关财务数据，对以下线性回归方程进行估计：

$$M = \beta_0 + \beta_1 K_j + \beta_2 R_j \quad (2)$$

M 为该企业的总市值，我们的计算方法是： $M = \text{过去一年的平均开盘价} \times \text{总股本}$ 。工业企业的劳动力数量是否会影响股价或总市值，这是一个比较难决断的问题。从某种程度来说，总市值是资本的规模，而就业人口是劳动力的规模，两者没有太大的关系。进一步，考虑到难以区分长期员工和短期员工，以及劳动力的素质高低，而且国有企业的就业人口中有很大比例是福利性就业以及不充分就业，因此就业人口与总市值的线性关系并不显著，甚至有呈负相关的倾向，所以我们没有将平均就业人数纳入回归。

总产值数据在企业年报中并没有直接体现，而且总产值与主营业务收入实际上有很强的线性相关性，所以我们将主营业务收入纳入回归，而将总产值剔除出回归方程。

得到回归结果后，构造以下限制条件：

$$\begin{aligned} \alpha_1 / (\alpha_2 + \alpha_3) &= \beta_1 / \beta_2 \\ \alpha_4 &= \alpha_1, \quad \alpha_3 = \alpha_2 \\ \alpha_1 + \alpha_2 + \alpha_3 + \alpha_4 &= 1 \end{aligned} \quad (3)$$

求得 α_1 、 α_2 、 α_3 、 α_4 ，并据（2）式得到 C_j 。

在回归方程中令企业总市值作为因变量，令 $\alpha_4 = \alpha_1$ 的原因是，所控制的劳动力比重对于控制力的影响应当至少与所控制的资本比重相当，至少在我国仍有大量工业采用劳动力密集型生产的阶段是这样的。而 $\alpha_3 = \alpha_2$ 的原因是，希望充分利用各行业国有经济总产量比重与主营业务收入比重的信息，并且由于两者的线性关系较强，指标性质相似，对控制力具有相近的体现。

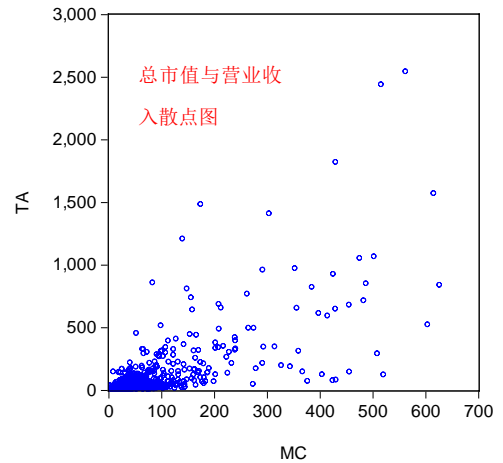
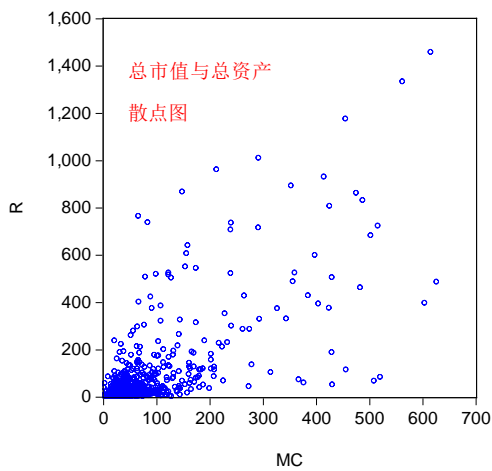
2. 上市公司数据回归结果

我们收集了 1287 家工业企业的财务数据和股票数据，其中剔除了面临严重亏损的 ST 股、SST 股，以及数据不全的企业。总市值指标用 2011 年总市值代表，总资产指标选用 2011 年年报中的资产总额数据，主营业务收入选用 2011 年年报中的营业收入数据。

按照 $M = \beta_0 + \beta_1 K_j + \beta_2 R_j$ 进行回归，利用 Eviews6.0 处理软件，得到基本的回归结果如表 2 所示。

表 2 1287 家工业企业总市值关于总资产和营业收入的回归结果

样本数：1287			
解释变量	参数估计值	t-统计量	Prob.
截距项C	30.68	20.49	0.0000
总资产TA	0.18	12.48	0.0000
营业收入R	0.21	11.20	0.0000
R-squared	0.56	F-统计量	832.4822
Adjusted R-squared	0.56	Prob(F-统计量)	0.0000



资料来源：国泰安金融数据库。

该回归的样本已经根据散点图去掉了比较极端的样本点。随机去掉另一些样本点后，我们发现，模型参数估计值变动不大。这说明，总资产和营业收入之间存在较强的共线性，但参数估计量的方差并没有大到不可接受的地步（由于随机干扰项方差不大，而且变量的变异性较大，样本量较大）。

由回归分析可知，资产总额与营业收入对总市值均有显著的影响。其中，年营业收入每增加 1 亿元，总市值增加约 0.176 亿元；资产总额每增加 1 亿元，总市值增加约 0.206 亿元。

于是我们得到 $\beta_1 / \beta_2 = 0.176272 / 0.206381$

又由 $\alpha_1 / (\alpha_2 + \alpha_3) = \beta_1 / \beta_2$ 及 $\alpha_1 + \alpha_2 + \alpha_3 + \alpha_4 = 1$ 得到：

$$\alpha_1 = 0.3154, \alpha_2 = 0.1846, \alpha_3 = 0.1846, \alpha_4 = 0.3154$$

$$\text{即： } C_j = 0.3154K_j + 0.1846R_j + 0.1846Q_j + 0.3154L_j \quad (4)$$

四、国有经济控制力系数的行业分布

在计算了工业领域国有经济的控制力后，本文下面将计算工业细分行业的国有经济控制力及其变化情况，并分析影响国有经济在不同行业控制力系数变化的原因。

1. 各行业国有经济控制力系数

确定了国有经济控制力系数的计算参数后，我们利用 1997 年至 2012 年统计年鉴上工业企业和工业行业国有企业数据，计算了工业 24 个行业从 1996 年到 2011 年共 16 年的国有经济控制力系数。统计结果如表 3 所示。

表 3 1996-2011 年 24 个工业行业国有经济控制力系数

行业\年份	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
煤炭开采和洗选业	0.798	0.774	0.844	0.844	0.850	0.844	0.828	0.808
石油和天然气开采业	0.963	0.955	0.998	0.998	0.971	0.957	0.955	0.955
金属矿采选业	0.599	0.522	0.555	0.555	0.538	0.510	0.487	0.456
非金属矿采选业	0.417	0.327	0.472	0.472	0.479	0.481	0.470	0.407
食品制造及烟草加工业	0.583	0.516	0.568	0.568	0.518	0.465	0.416	0.374
纺织业	0.442	0.376	0.412	0.412	0.380	0.316	0.265	0.198
服装皮革羽绒及其制品业	0.101	0.075	0.088	0.088	0.072	0.069	0.048	0.035
木材加工及家具制造业	0.426	0.306	0.380	0.380	0.335	0.301	0.264	0.117
造纸印刷及文教用品制造业	0.368	0.286	0.334	0.334	0.301	0.279	0.250	0.213
石油加工、炼焦及核燃料加工业	0.814	0.813	0.874	0.874	0.880	0.851	0.806	0.801
化学工业	0.479	0.412	0.516	0.516	0.485	0.452	0.409	0.350
非金属矿物制品业	0.358	0.298	0.399	0.399	0.359	0.311	0.279	0.231
金属冶炼及压延加工业	0.718	0.701	0.727	0.727	0.720	0.692	0.643	0.591
金属制品业	0.188	0.144	0.187	0.187	0.160	0.150	0.123	0.114
通用、专用设备制造业	0.495	0.421	0.520	0.520	0.473	0.439	0.416	0.388
交通运输设备制造业	0.575	0.533	0.715	0.715	0.699	0.693	0.667	0.626
电气、机械及器材制造业	0.278	0.214	0.293	0.293	0.254	0.227	0.199	0.159
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	0.336	0.285	0.453	0.453	0.402	0.374	0.303	0.234
仪器仪表及文化办公用机械制造业	0.421	0.318	0.358	0.358	0.327	0.294	0.256	0.171
其他制造业	-	-	-	-	-	-	-	0.057
废品废料	-	-	-	-	-	-	-	0.024
电力、热力的生产和供应业	0.799	0.776	0.890	0.890	0.892	0.893	0.871	0.879
燃气生产和供应业	0.934	0.910	0.873	0.873	0.827	0.800	0.783	0.771
水的生产和供应业	0.860	0.829	0.911	0.911	0.897	0.855	0.832	0.862

续表 3

行业\年份	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
煤炭开采和洗选业	0.640	0.723	0.707	0.679	0.640	0.646	0.621	0.607
石油和天然气开采业	0.872	0.935	0.986	0.973	0.967	0.955	0.956	0.931
金属矿采选业	0.289	0.360	0.341	0.300	0.266	0.236	0.266	0.286
非金属矿采选业	0.213	0.262	0.259	0.202	0.184	0.164	0.159	0.173
食品制造及烟草加工业	0.273	0.273	0.244	0.217	0.190	0.181	0.174	0.167

纺织业	0.116	0.093	0.077	0.061	0.043	0.036	0.033	0.033
服装皮革羽绒及其制品业	0.024	0.021	0.016	0.016	0.014	0.013	0.012	0.012
木材加工及家具制造业	0.059	0.087	0.070	0.042	0.031	0.029	0.028	0.026
造纸印刷及文教用品制造业	0.132	0.140	0.119	0.095	0.097	0.091	0.089	0.078
石油加工、炼焦及核燃料加工业	0.705	0.727	0.688	0.691	0.670	0.648	0.646	0.632
化学工业	0.261	0.262	0.241	0.217	0.194	0.174	0.167	0.162
非金属矿物制品业	0.141	0.159	0.142	0.127	0.127	0.112	0.116	0.121
金属冶炼及压延加工业	0.485	0.476	0.441	0.431	0.419	0.407	0.400	0.386
金属制品业	0.074	0.083	0.077	0.075	0.068	0.064	0.062	0.065
通用、专用设备制造业	0.258	0.283	0.253	0.233	0.212	0.206	0.184	0.178
交通运输设备制造业	0.521	0.519	0.501	0.490	0.443	0.459	0.454	0.439
电气、机械及器材制造业	0.113	0.121	0.112	0.098	0.092	0.094	0.094	0.096
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	0.168	0.148	0.093	0.083	0.103	0.104	0.096	0.103
仪器仪表及文化办公用机械制造业	0.132	0.138	0.121	0.114	0.120	0.121	0.119	0.121
其他制造业	0.046	0.071	0.071	0.076	0.066	0.071	0.079	0.102
废品废料	0.013	0.046	0.072	0.077	0.163	0.187	0.050	0.049
电力、热力的生产和供应业	0.782	0.887	0.895	0.901	0.906	0.906	0.908	0.920
燃气生产和供应业	0.635	0.651	0.624	0.558	0.525	0.508	0.477	0.477
水的生产和供应业	7.859	0.807	0.748	0.727	0.734	0.703	0.727	0.735

注：废品废料行业和其他制造业在 2003 年以前没有统计数据。

资料来源：数据说明：废品废料行业和其他制造业在 2003 年以前没有专项统计数据。

资料来源：1998 年企业营业收入及资产数据来源于国家统计局公交司编《1998 年中国工业经济统计年报》，内部资料。

其他数据均来源于国家统计局编《中国统计年鉴(1997-2012)》，中国统计出版社, 1997-2012；

其中 1996-2002 从业人员数据分别来源于 1997 年年鉴表 12-2, 1998 年年鉴表 13-2, 1999 年年鉴表 13-2, 2000 年年鉴表 13-2, 2001 年年鉴表 13-2, 2002 年年鉴表 13-2, 2003 年年鉴表 13-2；

1996-2002 全行业营业收入及资产数据分别来源于 1997 年年鉴表 12-11, 1998 年年鉴表 13-11, 1999 年年鉴表 13-8, 2000 年年鉴表 13-6, 2001 年年鉴表 13-5, 2002 年年鉴表 13-6, 2003 年年鉴表 13-5；

1996 年国有企业营业收入及资产数据来源于 1997 年年鉴表 12-12, 1997 年国有企业营业收入及资产数据来源于 1998 年年鉴表 13-12, 1999-2002 年国有企业营业收入及资产数据分别来源于 2000 年年鉴表 13-10, 2001 年年鉴表 13-9, 2002 年年鉴表 13-9, 2003 年年鉴表 13-9；

2003-2011 全行业数据分别来源于 2004 年年鉴表 14-3, 2005 年年鉴表 14-3, 2006 年年鉴表 14-6, 2007 年年鉴表 14-3, 2008 年年鉴表 13-2, 2009 年年鉴表 14-2, 2010 年年鉴表 14-2, 2011 年年鉴表 14-2, 2012 年年鉴表 14-2；

2003-2011 国有企业数据分别来源于 2004 年年鉴表 14-7, 2005 年年鉴表 14-7, 2006 年年鉴表 14-8, 2007 年年鉴表 14-6, 2008 年年鉴表 13-6, 2009 年年鉴表 14-6, 2010 年年鉴表 14-6, 2011 年年鉴表 14-6, 2012 年年鉴表 14-6；

可以看到，我国国有经济控制力在不同行业的变动趋势是不同的。按照变化趋势可以分为两个时期。第一个阶段，从 1996 年到 2001 年左右，我国国有经济控制力系数在许多行业是平稳的甚至是上升的，例如煤炭开采和洗选业、非金属矿采选业、交通运输设备制造业以

及通信设备、计算机及其他电子设备制造业，这些行业国有经济综合比重有明显的提高，在其他行业则呈基本平稳或轻微下降的趋势。第二个阶段从 2003 年到 2011 年，我国国有经济控制力系数在绝大多数行业都是剧烈下降的，但是在石油和天然气开采业、其他制造业、废品废料以及电力、热力的生产和供应业是上升的。

从 1996—2011 年 16 年的跨度来看，国有经济控制力系数在各行业基本上呈下降趋势，而且控制力系数的下降大都在 0.1 以上，如表 4 所示。我们将 24 个行业按照 2007 年产业关联度系数排序后，将该系数值大于 2.5 的行业划分为对国民经济的联动性较强的行业。在这类行业中：排名前两位的化学工业、金属冶炼及压延加工业的国有经济控制力系数从 1996 年到 2011 年下降了 0.31 以上；通用、专用设备制造业和通信设备、计算机及其他电子设备制造业的国有经济控制力系数也下降了 0.2(平均变化为 0.24)以上；其余行业的国有经济控制力系数的下降都在 0.2 以下，电力、热力的生产和供应业的国有经济控制力系数不降反升。对国民经济的联动性较强的行业中，控制力系数下降在 0.2 以上的行业个数占比为 44%。而在产业关联度系数小于 2.5 的 15 个行业中，除去其他制造业和废品废料行业的控制力系数在 2002 年之前无法得到以外，13 个行业中控制力系数下降在 0.2 以上的行业个数为 9，占 69%。

表 4 1996-2011 年各行业国有经济控制力系数变化及产业关联度系数

行业	产业关联度系数*	1996-2011年间 控制力系数变化
化学工业	6.0875081	-0.31748
金属冶炼及压延加工业	5.1041032	-0.33231
电力、热力的生产和供应业	4.1492916	0.121257
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	3.7414155	-0.23263
通用、专用设备制造业	3.1360556	-0.31762
石油加工、炼焦及核燃料加工业	2.8172727	-0.18187
交通运输设备制造业	2.6904211	-0.13597
电气、机械及器材制造业	2.6849835	-0.18181
石油和天然气开采业	2.5011557	-0.03252
纺织业	2.458913	-0.40866
造纸印刷及文教用品制造业	2.3389909	-0.28958
金属制品业	2.3260333	-0.12319
食品制造及烟草加工业	2.2770663	-0.41583
仪器仪表及文化办公用机械制造业	1.9170895	-0.30025
非金属矿物制品业	1.8757943	-0.23647
金属矿采选业	1.8310834	-0.3136
煤炭开采和洗选业	1.8043653	-0.19134
木材加工及家具制造业	1.7434561	-0.39999
服装皮革羽绒及其制品业	1.7200254	-0.0892
其他制造业**	1.3923927	-
非金属矿采选业	1.2055242	-0.24347
燃气生产和供应业	1.1018873	-0.45664
水的生产和供应业	0.8998124	-0.12473
废品废料***	0.7012017	-

注：*根据2007年投产表计算。**其他制造业1996年《工业经济统计年鉴》部分指标数据缺失。***废品废

料1996年《工业经济统计年鉴》部分指标数据缺失。

资料来源：同表3。

这 16 年后半阶段的 2003-2011 年，各行业国有经济控制力的变化如表 5 所示，可以看到，控制力系数下降程度与产业关联度系数并无明显关系。在国有控制力系数有所上升的几个行业中，电力、热力的生产和供应业以及石油和天然气开采业，均为产业关联度系数较高的行业，而其他制造业与废品废料属于产业关联度系数较低的行业。在这 8 年里，控制力系数下降得最快的行业是燃气生产和供应业以及非金属矿采选业，均为产业关联度系数较低的行业。但是在化学工业、金属冶炼及压延加工业以及通用、专用设备制造业这些关键领域，国有经济控制力却出人意料地迅速下降。总的来说，2003 年之后，国有经济在大多数行业中的控制力系数在减弱，并且在一些比较“关键”的行业也下降得很厉害。同时，在一些产业关联度不高的行业，国有经济控制力系数反倒有所回升。这些行业的情况说明：产业关联度系数并不是国有企业选择进入的唯一条件。国有经济在不同行业的分布还受到许多潜在因素的影响，如行业的资本密集程度、行业的外部效应强弱以及行业的组织结构等，都会影响国有经济控制力系数在该行业的变化趋势。但是无论控制力下降得多与少，从 2003 年开始，绝大多数工业行业内的国有经济控制力系数都在下降，这是一个无法否认的现象。

表 5 2003-2011 年各行业国有经济控制力系数变化及产业关联度系数

行业	产业关联度系数*	控制力系数变化
化学工业	6.0875081	-0.18842
金属冶炼及压延加工业	5.1041032	-0.20467
电力、热力的生产和供应业	4.1492916	0.040653
通信设备、计算机及其他电子设备制造业	3.7414155	-0.13137
通用、专用设备制造业	3.1360556	-0.21027
石油加工、炼焦及核燃料加工业	2.8172727	-0.16928
交通运输设备制造业	2.6904211	-0.18685
电气、机械及器材制造业	2.6849835	-0.06335
石油和天然气开采业	2.5011557	-0.02384
纺织业	2.458913	-0.16511
造纸印刷及文教用品制造业	2.3389909	-0.13447
金属制品业	2.3260333	-0.04854
食品制造及烟草加工业	2.2770663	-0.20675
仪器仪表及文化办公用机械制造业	1.9170895	-0.05066
非金属矿物制品业	1.8757943	-0.11004
金属矿采选业	1.8310834	-0.1703
煤炭开采和洗选业	1.8043653	-0.20044
木材加工及家具制造业	1.7434561	-0.09144
服装皮革羽绒及其制品业	1.7200254	-0.02339
其他制造业	1.3923927	0.045006
非金属矿采选业	1.2055242	-0.23429
燃气生产和供应业	1.1018873	-0.2941
水的生产和供应业	0.8998124	-0.12691
废品废料	0.7012017	0.025102

资料来源：作者根据 2007 年投入产出表计算。

2. 影响国有经济控制力系数在不同行业上升与下降的因素

上文提到，国有经济控制力系数在绝大多数行业下降，在少数几个行业上升。而产业关联系数的高低与国有经济控制力系数的关系并不明显。为此笔者又仔细观察了国有经济控制力系数变化趋势不同的行业的特点，希望能够得出一个大致规律。

对于国有企业的优势所在，有许多学者给出了自己的论证。李钢利用经济普查数据验证了国有企业的优势在于资金优势，因此在资本密集型产业应当具有比较优势，而非国有企业在劳动力密集型产业应具有比较优势。²²郝书辰等也认为，我国国有经济占优势的产业大致分为垄断竞争产业和过度竞争性产业。前者主要特点是具有显著的规模经济；后一类产业进入壁垒较低，但是国有企业受到政策性资本优惠政策的支持，具有资金成本优势。²³这意味着，国有经济理论上应该在资本密集程度较高的行业较容易发展壮大。另外，国有经济的功能包括引领主导产业发展，即在行业规模增长较快的行业应当具有较强的控制力。

按照 2003-2008 年间各行业的人均资本变化和行业总产值占工业比重的变化，我们将 39 个工业行业划分为 3 类行业。行业 i 的总产值占工业总产值的比重变化计算方法为：

$$\pi_i = \frac{p_i^{2008}}{\sum_i p_i^{2008}} / \frac{p_i^{2003}}{\sum_i p_i^{2003}}, \text{其中 } p_i^{2008} \text{ 和 } p_i^{2003} \text{ 分别表示行业 } i \text{ 在 2008 年和 2003 年的总产值。}$$

人均资本变化的计算方法为： $\omega_i = \frac{K_i^{2008}}{L_i^{2008}} / \frac{K_i^{2003}}{L_i^{2003}}$ ，其中 K_i^{2008} 和 L_i^{2008} 分别表示行业 i 在

2008 年末资本存量和年均从业人数。划分标准是 $\pi_i > 1, \omega_i \geq \omega_{median}^i$ 的行业为第一类行业，表示总产值占比提高和人均资本增加较快的行业，其中 ω_{median}^i 为 ω_i 的中位数；第二类行业中 $\pi_i < 1, \omega_i > \omega_{median}^i$ ，表示总产值占比降低而人均资本增加较快的行业；第三类行业中 $\pi_i < 1, \omega_i < \omega_{median}^i$ ，表示总产值占比下降和人均资本增加较慢的行业。与国有经济控制力相关的分类结果如表 6 所示。

表 6 2003-2008 年各行业国有经济控制力系数在不同类型行业内的变化趋势

第一类行业	第二类行业	第三类行业
$\pi_i > 1, \omega_i \geq \omega_{median}^i$	$\pi_i < 1, \omega_i > \omega_{median}^i$	$\pi_i < 1, \omega_i < \omega_{median}^i$
废弃资源和废旧材料回收加工业	工艺品及其他制造业	仪器仪表及文化、办公用机械制造业
电力、热力的生产和供应业	非金属矿采选业	金属制品业
烟草制品业	水的生产和供应业	电气机械及器材制造业
石油和天然气开采业	石油加工、炼焦及核燃料加工业	饮料制造业
	煤炭开采和洗选业	印刷业和记录媒介的复制
	黑色金属冶炼及压延加工业	橡胶制品业
	有色金属冶炼及压延加工业**	塑料制品业
	燃气生产和供应业	食品制造业
	交通运输设备制造业	非金属矿物制品业
	有色金属矿采选业*	文教体育用品制造业
	黑色金属矿采选业	医药制造业

	化学原料及化学制品制造业	纺织服装、鞋、帽制造业
	专用设备制造业	通信设备、计算机及其他电子设备制造业
	化学纤维制造业	皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业
	通用设备制造业	家具制造业
	造纸及纸制品业	农副食品加工业
		木材加工及木、竹、藤、棕、草制品业
		纺织业
		其他采矿业
国有经济控制力系数都在上升	国有经济控制力系数下降程度小于下降程度中位数的行业数占比：81.25%	国有经济控制力系数下降程度大于下降程度中位数的行业数占比：15.8%

资料来源：作者根据2004年、2009年《中国工业经济统计年鉴》数据计算得到。

可以看到，国有经济控制力系数提升的行业，集中在生产总值占工业总产值比重提升较快的行业中；而国有经济控制力系数下降较缓慢的行业，主要是生产总值占工业总产值比重在下降的同时，资本密集程度提高最快的行业；在资本密集程度提高相对较慢的工业行业，国有经济控制力系数下降迅速。这说明，我国国有经济的进入主要集中在两种类型的产业：一是规模增长迅速的产业如石油和天然气开采业以及电力、热力的生产和供应业；二是采用资本密集型技术的行业如石油加工、炼焦及核燃料加工业、专用设备制造业以及化学原料及化学制品制造业等。

五、国有经济整体控制力

本文通过引入各行业的影响力系数和感应度系数，将行业间技术联系和相对重要性的变化，纳入对国有经济总体控制力的测算当中。我们计算出经过关联度系数调整（加权）的工业行业国有经济整体控制力系数，并将之与直接通过总量数据计算出的国有经济整体控制力系数进行比较，见表7。可以看到，1996年，无论是否经过关联度系数调整，国有经济控制力系数都在0.5左右，也就是说，总体来看仍然是国有经济占优势。但是到2010年，两种国有经济整体控制力系数已经降低为0.3左右，不到整体的1/3。

通过图2可以更直观地看到，首先，国有经济控制力系数在最近10年有了明显的降低，这一点与直觉相符，我们身边涌现了大量私营企业和公司，大量从前的国营企业比如同仁堂、稻香村等成为上市公司，参入了大量私有资本。另外，可以看出，在2000年前后出现了一个转折点，之前国有经济控制力不断提升或稳定在较高的水平；而在这一段之后，未经调整的国有经济控制力系数有了明显的加速下降。可以说，从2002年开始，我国国有经济占比进入了一个高速下降的时期。虽然从2005年开始国有经济下降速度逐渐减慢，但是其整体比重的下降是一个不争的事实。

但从2003年开始，经过产业关联度系数调整的国有经济整体控制力系数，比未经关联度系数调整的国有经济整体控制力系数高。这说明，国有经济在2003年之后，开始寻找那些具有相对较强的需求拉动力度的行业和基础行业进入。亦或说，国有经济控制力较强的行业与国民经济的整体联系日益紧密，而国有经济较少的行业则属于相对边缘化的行业。

表7 1996-2011年工业国有经济整体控制力系数变化

年份	工业行业国有经济整体控制力系数			
	未经关联度系数调整	下降百分比	经过关联度系数调整	下降百分比
1996	0.493	-	0.529	-

1997	0.464	5.88%	0.470	11.15%
1998	0.521	-12.28%	0.417	11.28%
1999	0.520	0.19%	0.547	-31.18%
2000	0.565	-8.65%	0.521	4.75%
2001	0.538	4.78%	0.502	3.65%
2002	0.499	7.25%	0.467	6.97%
2003	0.419	16.03%	0.414	11.35%
2004	0.340	18.85%	0.446	-7.73%
2005	0.352	-3.53%	0.363	18.61%
2006	0.331	5.97%	0.345	4.96%
2007	0.313	5.44%	0.330	4.35%
2008	0.301	3.83%	0.319	3.33%
2009	0.291	3.32%	0.312	2.19%
2010	0.284	2.41%	0.306	1.92%
2011	0.282	0.70%	0.304	0.65%

资料来源：同表3。

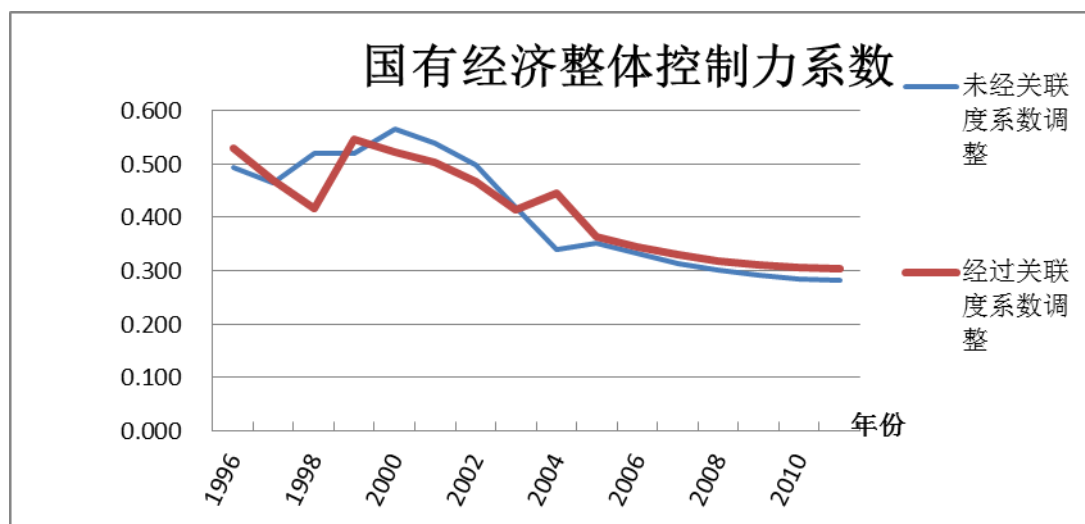


图2 产业关联度系数加权前后的国有经济整体控制力系数变动趋势比较

注：根据表7绘制。

从总体指标来看，长期以来大多数行业的国有经济控制力系数占比都在下降，而且下降趋势放缓，但是围绕“国进民退”的争论从2004年开始却愈演愈烈。一些学者认为，2004年后，国有经济出现了“回潮”，表现如下。有些领域在已对民营企业进入发放“许可证”的情况下，又不让民营企业继续经营；一些国有国控企业对民营中小企业展开收购兼并，使国有经济在这些行业的垄断地位进一步强化。²⁴一些学者提出，当今中国全社会的资产总额中，政府所有以及国有企业所支配资产的份额越来越大，而个人家庭以及民营经济所占份额则越来越小，这也是我国社会“国进民退”的证据。ⁱ不少企业家也认为，近年来我国经济“国退民进”现象非常明显。ⁱⁱ国有经济的控制力到底发生了什么样的变化呢？为此，我们需要

ⁱ 韦森：《什么是真正的国进民退》，<http://www.caijing.com.cn/2010-02-09/110375152.html>，2013年3月访问。

ⁱⁱ 2009年4月，《中国企业家》杂志进行了一项针对企业中高层的问卷调查。调查结果显示：认为近年来存在“国进民退”现象的比例高达72.73%，认为“四万亿经济刺激计划”将会造成新一轮“国进民退”的比例为50%，认为“十大产业振兴计划”更有利于国企的比例高达86.36%，认为中国大陆的金融体制环境

从另一个角度对国有经济控制力进行描述和分析。

六、基于企业层面数据的国有经济控制力分析

以上所使用的指标体系由总量比重指标构成，忽略了产业组织结构的变化。如果一个产业的国有经济的总比重在下降，但是行业内规模比较大的几个“领头羊”中，国有或国控企业占比较高，那么根据控制力的含义中“导向作用”这一层含义，国有经济在这一行业的控制力仍然是很强的。换句话说，一个行业如果由众多很小的企业构成，那么即使国有企业的绝对比重并不是很高，但由于其相对规模很大，仍然可以代表国家在该行业发挥引导作用。

我们考察了 2003 年和 2008 两年各行业前十家企业中的国有企业比例的变化。在企业层面，若国有企业在排名前十企业中的数量增加，则国有经济在该行业控制力亦增强，反之亦反。国务院国有资产监督管理委员会成立于 2003 年 4 月，它的职责包括指导推进国有企业改革和重组以及推动国有经济结构和布局的战略性调整。其设立是落实十五大关于提高国有经济控制力和控制方式转变战略、深化社会主义市场经济改革的一个里程碑。因此我们将 2003 年选为起始年份，以观察我国国有经济在最近五年间的控制力变动。我们按照资产总计、工业总产值、行业人数这三个指标，对各行业的企业从高到低进行排序，并计算了前十家企业中的国有企业家数。统计结果见表 8。

表 8 2003 年和 2008 年 39 个行业的国有企业在前十家企业中占比（单位：家）

行业	工业总产值		资产总计		从业人数	
	2003 年	2008 年	2003 年	2008 年	2003 年	2008 年
国有经济控制力增强	电力、热力的生产和供应业	9	10	10	10	10
	专用设备制造业	6	8	10	8	10
	有色金属矿采选业*	5	7	7	5	7
	黑色金属矿采选业	6	7	8	8	8
	印刷业和记录媒介的复制	4	5	3	4	3
	废弃资源和废旧材料回收加工业	0	2	0	2	0
	电气机械及器材制造业	1	2	2	4	2
	皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	0	1	0	1	0
	家具制造业	0	1	0	2	0
国有经济控制力调整中	煤炭开采和洗选业	10	10	10	10	10
	石油加工、炼焦及核燃料加工业	10	10	10	10	10
	烟草制品业	10	10	10	10	10
	石油和天然气开采业	10	10	5	10	10
	黑色金属冶炼及压延加工业	9	9	10	9	10
	交通运输设备制造业	7	7	8	8	8
	非金属矿物制品业	3	3	4	7	4
	造纸及纸制品业	3	3	6	2	6
	工艺品及其他制造业	2	2	0	2	0
	金属制品业	2	2	3	1	3

对国企更为有利的也有 76.19%的比例。<http://www.time-weekly.com/story/2010-03-03/106004.html>

	通信设备、计算机及其他电子设备制造业	2	2	4	3	4	2
	木材加工及木、竹、藤、棕、草制品业	1	1	6	1	6	2
	纺织业	1	1	5	0	5	1
	仪器仪表及文化、办公用机械制造业	0	0	3	5	3	1
国有经济减弱	通用设备制造业	10	8	8	9	8	6
	水的生产和供应业	9	8	10	10	10	10
	有色金属冶炼及压延加工业**	10	7	10	8	10	8
	化学原料及化学制品制造业	8	7	10	7	10	10
	非金属矿采选业	6	5	10	6	10	7
	饮料制造业	8	5	8	7	8	6
	橡胶制品业	6	4	6	3	6	3
	燃气生产和供应业	6	4	10	8	10	8
	塑料制品业	4	3	3	3	3	1
	食品制造业	4	3	2	4	2	4
	医药制造业	6	2	8	4	8	4
	农副食品加工业	2	1	4	1	4	0
	纺织服装、鞋、帽制造业	1	0	1	0	1	0
	其他采矿业	4	0	4	0	4	0
	文教体育用品制造业	1	0	0	1	0	0
	化学纤维制造业	2	0	8	3	8	7

注：楷体字所写的行业是《国民经济行业分类标准》中确定属于国民经济命脉的行业。*有色金属矿采选业2008年的数据缺失，用2007年数据代替。**有色金属冶炼及压延加工业2008年的数据缺失，用2007年数据代替。

资料来源：根据2003年和2008年中国工业企业数据库数据整理。

我们将39个行业划分为三类。第一类为国有经济控制力减弱的行业，即从2003年到2008年，工业总产值排名前十的企业中，国有国控企业比例下降的行业。第二类为国有经济控制力增强的行业，即从2003年到2008年，工业总产值排名前十的企业中，国有国控企业比例上升的行业。第三类为国有经济控制力调整中的行业，即从2003年到2008年，上述比例没有变动，但是按照资产总计或从业人数的排名产生了变动的行业。在市场经济体制下，工业行业企业的实际生产能力取决于市场需求和生产要素的利用能力，因此我们将工业总产值作为排名的主要指标。

我们看到，国有经济控制力增强的行业包括电力、热力的生产和供应业以及废弃资源和废旧材料回收加工业，这与我们之前所用测度方法所得到的结论是相同的。但在国有经济控制力增强的行业中，还出现了之前测度为国有经济控制力减弱的行业，包括专用设备制造业、黑色金属矿采选业、有色金属矿采选业，这些行业内起领导作用的国有企业数量不降反升。

国有经济控制力处于调整中的行业包括三类。第一类是国有经济在行业龙头中一直占据着很高的比例，在2003年到2008年间未曾下降的行业，包括煤炭开采和洗选业、石油加工、炼焦及核燃料加工业、烟草制品业、交通运输设备制造业。这些行业都属于关联系数很强的行业。在之前的测度中，这些行业的国有经济控制力系数都有不同程度的下降。这些行业的所有制特点是，非国有企业分散为数量众多但规模相对较小的企业。因此，国有经济在这些行业的总体占比虽然在下降，但是其控制力或行业引导力并没有减弱。第二类行业是国有经济的工业总产值排名未下降，但是按照资产总计排名，领头的国有企业的排位相对提高了的行业。这类行业包括石油和天然气开采业、工艺品及其他制造业、非金属矿物制品业、仪器仪表及文化、办公用机械制造业。这表明，这几个行业是国有经济重点投资的行业，并且国

有经济在这些行业中的生产技术也逐渐向资本密集的技术方向演变。我们注意到，这几个行业本来就属于资本密集度很高的行业，尤其是石油和天然气开采业以及仪器仪表文化、办公用机械制造业，它们都是重工业的代表。最后一类行业是国有经济按资产总计和从业人数排名，前十位企业中的国有经济比例下降，但工业总产值却并未丧失领头地位的行业。在这些行业中，国有经济的生产效率在上升，或者说技术含量应当是在提高的。

赵华荃曾指出，从 2003 年到 2010 年，非公经济增速大大超过公有制经济，使得公有制经济的主体地位受到严重影响，并指出公有经济在 16 个关键行业中的 7 个都丧失了绝对或相对的控制地位。²⁵我们通过产业的微观数据发现，在这 7 个行业中，化学原料及化学制品制造业、医药制造业、化学纤维制造业的国有经济控制力确实是在减弱；但通信设备、计算机及其他电子设备制造业的国有大企业的控制地位并未减弱；专用设备制造业和电气机械及器材制造业中国有大企业的集中程度反而有所增强。这进一步说明，单纯依靠国有经济总量指标来评价国有经济的控制力是不全面的，不仅要关注关键行业中的国有经济“量”的变动，还要重视“结构”的变化，其中包括市场结构、企业的治理结构以及股份制企业中股东性质的结构。要关注国有经济控制力从“量”的优势向提高控制“质量”的转变，这也符合现阶段改革的基本特点。

最后，我们来看国有经济控制力下降的行业，这些行业中包括了大量的资本进入门槛较低的行业，如橡胶制品业、塑料制品业、纺织服装、鞋、帽制造业、文教体育用品制造业、化学原料及化学制品制造业、医药制造业以及化学纤维制造业。其中大部分行业的技术含量并不高，技术扩散相对容易。尤其是橡胶制品业、塑料制品业、化学原料及化学制品制造业，其产品几乎会用到工业的各行各业，但是它们的生产技术要求和规模效应都不是很高。这也解释了我们之前的疑惑：为什么化学工业作为产业关联度系数最高的行业，国有经济在其中的控制力于最近 10 年下降得却异常迅速。有一些行业，如化学原料及化学制品制造业和医药制造业，也在赵华荃所述的 7 个公有制经济控制力减弱的关键行业之中，与其结论相符，同时也与本文第三、四节中提及的国有经济控制力系数的变化趋势相符。考查 1999—2008 年我国的国有经济控制力，在电力、热力的生产和供应业、废弃资源和废旧材料回收加工业、专用设备制造业、黑色金属矿采选业、有色金属矿采选业中，国有经济控制力的变化趋势实际上是成 U 型的，即先下降再上升。

郑志国认为，单纯考查经营性资产，难以全面说明公有制的总资产。²⁶我们认为，如果综合考虑资产总量、生产能力、劳动力岗位以及产业结构的情况，可以得到更全面的关于国有经济的评价，也可以发现一些仅仅利用单一指标的总量数据难以发现的问题。因此，本文对工业行业中国有经济控制力进行分层次测度的尝试，是有启示意义的。

七、结论与反思

综合本文的讨论，我们进一步加强了初始的判断，即我国国有经济的总量占比在 1996—2011 年间确实在下降，但是由于产业结构调整，尤其是 2003 年之后国有经济产业分布的优化调整，我国国有经济对国民经济的整体影响能力和控制能力并未显著下降，甚至在一些行业内，通过产业组织结构调整，并利用资本优势，国有企业的控制力反而有所提升。结合我们的观察与分析，可以得出以下基本结论。

总体上，不可否认国有经济比例的下降。从我们设定的宏观指标来看，1996—2011 年间，我国国有经济的总产值、销售收入、资本总计和就业量的占比，都有不同程度的下降。其中，资本总计下降最为缓慢，从业人数占比下降最为迅速，这一下降趋势在 2008 年之后仍然很明显。通过国有经济整体的控制力系数计算，我们发现，国有经济的加权占比到 2011 年已经低于 0.31。所以说“国进民退”之说在宏观指标上是不成立的。

国有经济的行业分布向基础性、资本密集、发展迅速的产业倾斜。我国从 2003 年开始，总产值、销售收入、资本总计等指标的国有经济占比有了迅速下降，但是分行业来看，国有经济在规模扩张比较明显的行业，或者说前几年投资比较火热、发展比较迅猛的行业，如石油开采、水电供应等行业内的比重不降反升，这与整个大趋势相反。其中，废品废料和水电供应等行业由于外部性很强，私营经济进入的积极性不高，光靠私营经济的供给很难满足社会的需要，所以各地政府担起了这部分责任。从这一点来看，国有经济该“进”还是该“退”，的确不能一概而论。另外，国有企业在人均资本提高比较快的行业退出得很慢，体现了国有经济在资金上的优势，也说明大型国有企业在具有明显规模报酬递增的行业具有规模优势，使得即使在那些进入壁垒不高的行业，国有企业的占比下降也不是非常明显。在专用设备制造业等高、精、尖产业，国有经济的宏观指标占比下降比较缓慢，除了天然的规模、成本优势以外，也有政策倾斜的原因。而且，经过产业关联度调整过的国有经济整体控制力系数也一直低于直接算出的占比，说明总体来看，国有经济在关键行业下降得更慢。

大型国有企业取得了很多行业的领导地位，并且这种领导地位有所增强。从 2003 年到 2008 年的工业行业来看，国有大型企业在 9 个行业内的领导地位有所增强，在 14 个行业内的领导地位没有变化，其中 4 个行业如按照资本总计来排名，国有大型企业的领导地位也在增强。只有 16 个行业的国有经济的“领头羊”地位有所下降，而且这些下降的行业主要集中在轻工业和产业链下游的一些行业，如食品、文具、服装等行业。这说明，在总量占比下降的情况下，国有经济在行业内的地位从“大包大揽”向“领头羊”转型，如果从“控制力”所包含的国有资本对非国有资本的控制程度这一意义上讲，我国国有经济控制力总体上有所上升，或者说至少没有下降。

国有经济总体占比并不能很好地测量国有经济控制力。1996—2003 年间，我国国有经济在国民经济整体中的比重并未显著下降，宏观指标比重的下降主要出现在 2003 年之后。这与许多学者所谓 20 世纪末我国“国退民进”的趋势并不相符。从行业层面来看，我们的研究发现，国有经济占比下降的同时，由于行业龙头企业中的国有企业数量的提高，国有经济的控制力有可能会明显提升，因而国有经济占比并不能很好地测量国有经济控制力。

为进一步推动中国经济健康发展，在充分发挥市场机制作用的同时，有必要在以下方面进一步做好工作。

继续积极推动国有经济战略布局的调整，从而在充分发挥市场机制的同时，不断增加国家对经济的控制力。研究表明，在国有经济比重持续下降的同时，国有经济控制力不断增加，是国有经济战略布局优化调整的结果，特别是国有经济向行业龙头企业集中的结果。国有经济的控制力不完全取决于国有经济的比重，在国有经济比重下降的同时，国有经济的控制力也可以实现提升，但国有经济比重仍旧需要保持一定的比例。

充分利用经济规律，发挥国有经济的比较优势，带动中国产业结构不断升级。有研究表明，国有经济在资本密集型行业具有比较优势，而民营企业在劳动密集型行业具有比较优势。由此，我国产业升级的方向将至少沿两条路径展开。一条是可以充分发挥社会主义的优势，在一些关键重大领域提升中国的技术水平，从而可以跳出简单地遵循国际分工的比较优势，避免落入不利的全球分工格局，有效地保证我国作为一个大国产业安全的升级路径，可称之为中国特色的国有企业升级路线。另一条是充分发挥市场配置资源机制，在目前的条件下，充分利用劳动力比较优势的产业升级路径。这两条升级路径合并在一起，可以称为中国特色社会主义市场经济条件下多种所有制并存的产业升级路线图，既可充分发挥中国在国际分工中的比较优势，又可引导中国有效打破发达国家的资金与技术壁垒，不断推动产业升级，打造中国经济的升级版。

全面评估国有经济对中国经济社会发展的意义，结合中国经济社会发展长期趋势，制定国有经济改革路线图。在战争仍旧是世界争端最终解决手段的条件下，作为社会主义大国，

我国必须集中力量建立一批关系中国产业安全的企业(产业);这些企业目前虽然不符合中国的比较优势,但能保证整个民族的长远利益。在某种意义上讲,这些企业的存在可能以当时社会经济效率的损失为代价,但如同军队虽然是国民财富的净消耗部门,但没一个大国会因其影响经济效率而自动放弃拥有军队。大企业是一个国家在可能发生的经济战争中的“军队”。特别是对于我们这样一个发展中并且与西方发达国家意识形态不同的社会主义国家,拥有一定数量的巨型企业是合理且必需的选择。

充分发挥国有经济熨平经济周期的作用。国际金融危机爆发后,国有经济熨平经济波动的内在稳定器功能得以发挥,如国有企业减员较少,投资收缩较少等。稳定器功能的发挥也必然要以牺牲一定的经济效率为代价,因而对于国有经济的发展不能求全责备,必须根据中国实际,稳步推进国有企业改革,敢于充分利用国有经济的特性,谋求民族利益最大化。在经济形势下行时,要善于利用国有企业全民所有从而实现国家意志的决策与沟通成本较低的性质,发挥经济稳定器的功效;在经济过热时,继续优化调整国有经济战略布局,实现国有资产的保值增值。

参考文献

- [1] 国家统计局课题组:《对国有经济控制力的量化分析》,《统计研究》2001年第1期,第3~10页。
- [2] 李崇新:《关于国有经济控制力核算的探讨》,《统计与信息论坛》2001年第3期,第4~6页。
- [3] 袁恩桢:《论国有经济的控制力》,《上海社会科学院学术季刊》2000年第2期,第5~12页。
- [4] 张继良:《论国有经济的控制力》,《经济学动态》1999年第5期,第11~18页。
- [5] 周维富:《论提高我国国有经济的控制力》,《经济纵横》2004年第10期,第17~19页;
宋东林、于群:《国有经济的战略性调整与国有经济控制力》,《管理世界》2003年第8期,第142~143页。
- [6] 闫杰:《关于国有经济控制力的思考》,《兰州大学学报》1998年第1期,第22~28页。
- [7] 刘解龙:《国有经济控制力战略论纲》,《长沙电力学院学报》2000年第8期,第36~41页。
- [8] 张晖明、潘莹:《国有经济布局调整与国有经济控制力》,《上海经济研究》1999年第11期,第2~8页。
- [9] 周学文:《如何认识并测算国有经济和国有经济控制力》,《中国统计》1999年第8期,第19~21页。
- [10] 杨宽宽、许剑毅、周学文、朱金渭:《国有经济控制力的现状及趋势》,《中国经贸导刊》2003年第18期,第21~23页。
- [11] 李士梅:《我国国有经济控制力的界定》,《工业技术经济》2002年第1期,第1~3页。
- [12] 谢敏:《开放市场经济条件下中国国有经济控制力研究》,天津南开大学博士论文,2010,第4~6页。
- [13] 徐国祥、苏月中:《上海国有经济控制力定量评估与发展对策研究》,《财经研究》2003年第8期,第28~33页。
- [14] 王江、周雅、郑广超:《工业企业国有经济控制力研究》,《北方经济》2009年第5期,第14~15页。
- [15] 胡鞍钢:《“国进民退”现象的证伪》,《国家行政学院学报》2012年第1期,第9~14页。
- [16] 盛毅:《用行业集中度确定国有经济控制力的数量界限》,《经济体制改革》2010年第6期,第15~20页。
- [17] 赵华荃:《关于公有制主体地位的量化分析和评价》,《当代经济研究》2012年第3期,第41~48页。
- [18] 郑志国:《怎样量化分析公有制的主体地位》,《当代经济研究》2012年第10期,第49~53页。
- [19] 金碚、黄群慧:《“新型国有企业”现象初步研究》,《中国工业经济》2005年第6期,第5~14页。

-
- [20] 刘福林:《北京工业国有经济控制力有多大》,《北京统计》2003年第1期,第26~27页。
- [21] 徐国祥、苏月中:《上海国有经济控制力定量评估与发展对策研究》,《财经研究》2003年第8期,第28~33页。
- [22] 李钢:《新二元经济结构下中国产业升级路线》,《经济体制改革》2009年第5期,第22~27页。
- [23] 郝书辰、蒋震:《我国国有经济的市场结构分析和退出路径选择》,《管理世界》2007年第8期,第157~158页。
- [24] 吴敬琏:《新“国进民退”——风险与改革攻坚战》,《中国2013:关键问题》,北京:线装书局,2013年,第126~132页。
- [25] 赵华荃:《关于公有制主体地位的量化分析和评价》,《当代经济研究》2012年第3期,第41~48页。
- [26] 郑志国:《怎样量化分析公有制的主体地位》,《当代经济研究》2012年第10期第,第49~53页。