

构建和完善以代表作为核心的人文学科学术评价体系

解 雯

(浙江大学, 浙江 杭州 310058)

摘要:人文学科具有自身独特性和不同于社会科学、自然科学的学术研究规律,从学科差异与开展学术分类评价的必要性入手,分析我国高校现行的人文学科评价制度及存在的问题,提出建立以学术代表作制度为核心,以同行评议为主要评价方式,以学术影响力、学术活跃度和学术声誉为主要评价维度,以学术申诉和一系列监督制度为保障机制的质量导向的人文学科学术评价体系。

关键词:代表作;人文学科;学术评价体系

中图分类号:G647

文献标识码:A

文章编号:1671-9719(2015)5-0096-03

作者简介:解雯(1982—),女,河南省义马市人,人文学部办公室科长,主要研究方向为学术管理、研究生教育管理。

收稿日期:2015-03-06 **修稿日期:**2015-03-26

学术评价是指通过一定的评价标准和评价方式对科研人员的学术成果和学术工作进行价值判断的活动,对学术活动发挥着评判、激励、导向和监督等功能,是一种重要的学术管理手段。科学合理的学术评价体系对于鼓励学术创新、提高科学研究水平、推动学科发展起着积极的促进作用;反之,不合理的学术评价制度与评价体系则会影响科研人员学术创新的积极性,阻碍高质量学术成果的产生,造成学术资源浪费,甚至催生学术浮躁风气与学术不端行为。大学学科众多,不同的学科与学术活动均具有自身的独特性,而我国高校现行的学术评价制度多以美国的 SCI、SSCI 等指标体系为标准,注重量化考核,运用在人文学科的学术评价中矛盾日益凸显,且引起颇多争议。因此,构建和完善适应人文学科特点的学术评价体系十分必要和迫切。

一、学科差异与分类学术评价

学科是指一定的科学领域或一门科学的分支,是相对独立的知识体系。学科是人类科学知识发展和细分的结果。一方面,科学知识的发展更加深入和细致,表现为专业化和专门化,另一方面学科知识间的渗透愈加频繁,呈现出交叉融合的发展趋势。无论知识如何发展,不同学科在知识属性、研究方法、成果形式、发展规律等方面均有自己的特点,不同学科门类之间、不同学科之间甚至同一学科的不同领域之间都存在一定程度的差异。学科差异是开展分类学术评价的客观基础。学术评价作为开展学术管理的手段,在评价体系设计和实施中应以充分考虑学科属性、学术规律、学科特点等为前提。

根据国务院学位委员会 2011 年颁布的《学位授

予和人才培养学科目录》,我国设置哲学、经济学、理学、工学等 13 个学科门类,共 110 个一级学科。人文学科主要包括文学、历史学、哲学、考古学、艺术学等学科领域。根据《大英百科全书》对人文学科的界定,人文学科研究人的价值和人的精神表现^[1]。人文学科是以揭示人的精神世界、探寻人的本质价值取向和理想追求为目的的学科,它以人的生存价值、存在意义等为研究主题,关注的是人的精神及其意义的世界^[2]。而自然科学以揭示自然现象和探寻自然世界的规律为目的,注重科学实验。社会科学是研究社会现象及其规律的科学,同样注重实验和调查研究。理解、解释、体验、语言、文本与文化传统构成人文科学研究的核心方法体系^[3]。与自然科学和社会科学相比,人文学科的学术研究总体上具有学术产出周期较长、注重知识积累和学术积淀、注重理解和阐释、关涉价值判断等特点。这些特点决定了我们在对人文学科进行学术评价时要注意成果周期、定性评价与定量评价相结合。

二、现行人文学科学术评价工作中存在的问题

《科学引文索引》(Science Citation Index,简称 SCI)、《社会科学引文索引》(Science Citation Index,简称 SSCI),是 20 世纪 60 年代美国科学情报研究所建立的综合性科技引文检索刊物与综合性社科文献数据库^[4]。自 20 世纪 80 年代引入我国以来受到科研机构和高校的重视,并纳入学术评价体系,逐步成为我国高校尤其是研究型大学进行学术评价的重要参考指标。在高校人文社科领域,除 SSCI 之外,逐步扩展了 A&HCI(艺术与人文科学引文索引)和 CSSCI(中文社会科学引文索引)等作为学术评价标准。

目前,我国高校尤其是研究型大学的人文学科学术评价制度普遍采用的是成果级别加成果数量的评价模式。对于大多数国家“985 工程”高校而言,成果级别主要看重在 SSCI、A&HCI、CSSCI、国内权威和一级刊物上发表的论文和获得省部级以上的科研项目和奖励。成果数量则主要指在一定年限内达到以上级别的成果和科研项目的数量。该评价模式不仅运用在人文学科教师的高级职称评审中,更普遍成为各类项目申报、奖励和学术荣誉的评价标准。这种评价制度容易操作、便于量化,相对公平和透明,有一定的合理性,但是在实际运用过程中也产生了一些问题,主要表现在以下方面。

1. 过度追捧 SSCI、A&HCI

SSCI、A&HCI 系统和高校学术评价管理相结合,确实对人文学科学术研究人员起到了激励作用,促进了高质量学术成果的产生,并促使我国人文学者进入国际学术对话平台,但是随着我国各重点高校纷纷提出以建设世界一流大学为目标以及提升国际影响力的内在需求,对于 SSCI、A&HCI 的追捧也愈演愈烈,能否在以上体系刊物发表论文直接与教师职称晋升、年度考核、岗位聘任和经济收入挂钩,科研机构 and 高校也凭借发表在以上刊物的论文数量提升学术地位和争取经费资源支持。由于 SSCI、A&HCI 在来源期刊和语种上均有一定局限性,不同学科学者在以上体系发表论文难易程度不一,此外,学科专业领域的认可度与该体系内一些期刊论文质量也存在一定程度的错位。

2. 过于看重论文成果的级别和数量

在我国高校的学术管理中普遍存在将学术评价简单量化的倾向,注重理论创新和应用价值的质量评价导向有待强化。学者的学术追求和学术研究价值在职称、奖励和学术荣誉面前大多转化为发表了几篇一级或核心以上期刊论文、出版几本专著以及获得了多少厅局级、省部级以上科研项目。在以成果级别和数量为导向的学术评价体系下,许多高校教师面临着职称晋升和非升即走的压力,不得不将更多的精力投入在如何更多地发表论文和获得科研项目中,由此导致了高校中“重科研、轻教学”“重形式、轻内容”“重科研成果的级别数量、轻科研内涵质量”等现象的产生。

3. 过于急功近利地要求学术产出

在许多高校现行的人文学科学术评价体系中,不仅将科研成果量化,产出学术成果的期限也被严格量化了,如在晋升高级职称时,要求任现职以来近五年内的学术业绩有效,对于新引进教师要在一定合同年限内产生一定级别和数量的学术成果并晋升高级职务,否则就面临着另谋工作的尴尬。有些教师为了“多、快、好、省”地发表论文和获得科研项目,

难以静心做学问,而是费尽心机拉关系、投政策所好,滋生了学术浮躁风气、学术腐败和学术不端行为。这反映出人文学科学术评价体系和学术研究中的功利主义价值倾向,对于以产生思想为追求的人文学科学术研究来说带来一定的束缚。

三、以代表作为核心的人文学科学术评价体系的建立

近年来,人文学科中对于尽快建立适合人文学科特点的学术评价体系的需求越来越迫切,学术代表作制度也引起了一定关注,个别高校已经在高级职称评审中尝试引入学术代表作制度,但是仍然处于探索阶段。我们认为,在高校学术评价尤其是高级专业技术职务的评审中,应建立和完善以学术代表作为核心、以质量为导向的人文学科学术评价体系,主要包括以下方面。

1. 学术代表作制度

学术代表作是指学术研究人员的代表性学术成果。对于人文学科而言,学术代表作通常可认定为学术专著或者学术论文,往往反映了学术研究人员的学术积累和研究水准。学术代表作制度则是指在高级职称评审或其他学术评价中实行的以个人代表作为主要评价对象和评价内容的学术评价制度。我们认为,学术代表作制度主要包含两个核心要素:以代表性学术研究成果作为主要评价内容和评价指标,对学术代表作水平的考量在学术评价中占有相当大的比重;以同行评议作为主要评价方式和手段,学者的学术成果水平主要由专业同行进行评价和判断。在学术代表作制度中,代表性学术成果通常由学者个人自主选择,即使是发表在非高级别刊物的高质量学术成果也可以作为代表作提交同行评价,这样就弱化了以往以学术成果级别简单代替学术水平的倾向和对于成果数量的过度追求,体现了质量导向。代表作可以根据学科特点有所区别,如文史哲基础学科看重专著或论文,艺术学科的代表作可以是原创性艺术作品等,体现出更为合理的学术分类评价。此外,学术成果的价值和水平主要由同行专家评议,可以改变以往行政部门过多参与学术评价的做法,提高了学术评价的科学性和可信性。

2011 年,在《教育部关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》中,明确提出哲学社会科学研究评价要坚持以研究成果为主要评价对象,大力推行优秀成果和代表作评价等各种有益做法^[5]。我们认为,学术代表作制度是较为适应人文学科特点的学术评价制度,同时由于人文学科具有研究周期长、社会影响见效慢以及“仁者见仁、智者见智”带来的学术观点差异大等特点,在实施过程中,需要整套学术评价体系协同运转才能更好地发

挥作用。

2. 同行评议

作为学术评价方式,同行评议是随着二战后科学技术的飞速进步和论文期刊数量的激增而在欧美国家的科技出版界得到广泛应用,当时主要侧重于对期刊稿件质量的把关。20世纪50年代初,美国国家科学基金会采用同行评议方式评审科研项目,首开同行评议应用在科研管理中的先河。目前,同行评议制度已广泛运用在科研项目评审、科研成果鉴定、学术奖励评审等方面。作为一种得到广泛应用和受到高度认可的学术评价方式,将学术成果交由同行专家评议,具有一定的科学性和合理性。目前,国内高校在职称评审时的普遍做法是将学术研究成果提供给从专家库中随机抽取的专家进行隐名或非隐名评审,同行专家根据一定的评价指标对该学者学术成果的创新性、前沿性、研究价值、学术规范等方面进行评分和评价,评价结果将作为各级职称或学术委员会进行职称评定时的重要参考。但是,同行评议制度在实际运用过程中也出现了一些问题:同行专家由于自身知识结构和学术视野的局限性而导致评价偏差,学术偏好、学术门户偏见影响评价结果的客观性和公正性,利益关系、学术裙带关系、人情因素导致的不适当评价,专家与被评价者的学术观点差异导致评价结果不准确,同行专家的责任心和时间精力同样对评价结果造成影响等。

为提高同行评议方式运用在人文学科学术评价中的科学性与合理性,建议从以下方面加以完善:建立合理高效的学术专家库,学术专家遴选和专家库的建立既是开展学术评价的前提也是关键环节,专家库可按照二级学科建立,兼顾不同学科专业的具体研究领域;选择国内外有较高学术水平、品德和声誉的学术同行;专家库应进行及时更新和动态维护;建立对专家工作的评价和反馈机制;允许被评价人因学术观点差异等原因提出个别回避专家和对同行评价结果进行申诉。

3. 学术影响力、学术活跃度和学术声誉

在学术研究领域,学术研究人员学术影响力、学术声誉等方面往往反映着同行专家对学术研究人员的认可度和评价情况,也反映着学术研究人员的学术地位、学术贡献、学术态度、学术潜力、学术品德等综合方面。在人文学科学术领域,人们常常对做出极高学术成就、具有很强学术影响力和很高学术声誉的学者尊称为“学术大师”或“学界泰斗”,就反映出对于学者学术影响力、学术声誉的尊崇。因此,在以学术代表作为主要评价内容、以同行评议为主要评价方式的人文学科学术评价体系中,我们还可以从学术影响力、学术活跃度和学术声誉等多个维

度对学术研究人员的学术水平进行更加全面的考察和评价。学术影响力的主要评价指标包括学术研究人员的各类获奖情况、学术成果被引用情况、科研项目情况、担任本领域高水平学术刊物编委或学术丛书编委情况、在国内外各级学术组织中任职情况、在国内外知名大学或学术机构受邀讲学情况等等。学术活跃度指标主要包括学术研究人员在一定时期内的学术产出情况,参加或组织国内外学术活动、学术会议情况,开展国际交流、访学或合作研究情况等。学术声誉则侧重于对学者人品、职业道德、学术态度、是否遵守学术规范或有学术不端行为等方面的考察。

需要注意的是,作为对学术代表作制度的辅助和补充,在从学术影响力、学术活跃度等纬度进行学术评价时同样不宜进行过度量化。对学术声誉的考察则更应以定性评价为主。此外,还要科学设置成果产出周期和评价期限,避免急功近利行为。还要注意定性评价与定量评价相结合、当前评价与长远评价相结合、过程评价与结果评价相结合。

4. 学术申诉和监督机制

为了保障学术评价的客观公正,规范学术评价过程,还应建立学术申诉和监督机制。建立学术申诉机制,允许学术研究人员在对于同行评价、委员会评价结果或者评价过程中的不合理行为有异议的情况下提出质疑,是对被评价人权利的维护,也有助于对同行评价形成监督和约束,在一定程度上可以避免或减少因学术观点差异、人情因素等导致的评价偏差。建立评价监督机制则可以对学术研究人员和评价专家双方带来约束,既可以促进学术研究人员加强学术自律,还可避免同行专家滥用学术评价权力,提升学术评价的严肃性,确保评价活动规范有序。完善评价监督机制,可以从建立一系列的配套制度着手,如公示制度、回避制度、举报制度、专家信誉制度和评价工作反馈制度等。将学术研究人员的学术代表作、学术成果和评审结果进行公示,可以提升学术评价活动的透明度;实行专家回避制度,可以减少人情因素、裙带关系等对学术评价公正性的影响;举报制度可以对学术研究人员学术规范、学术道德和评审专家、评审活动规范性进行多重约束;专家信誉制度和评价工作反馈制度有助于对专家的评审工作进行合理评价,有助于建立科学高效的同行专家库,实行灵活的专家引入和退出机制。

此外,学术评价监督机制既包括学术同行监督,也应包括社会监督,通过使学术成果和学术评价活动接受来自业界同行和社会的共同监督,以提高学术评价活动的公正性和透明度。

(责任编辑:杨树喆)

(下转第106页)

面为在任学生干部提供更多成长的帮助。同时,也要提高警惕,认清新现象的不利因素,防止多元思潮的影响和干扰,总结和把握退任学生干部成立正式组织的内在规律,掌握新形势下做好高校学生组织思想政治教育工作的新手段和新方法,以增强学生组织的活力、吸引力和凝聚力,加强实践观察和理论探讨,为学生组织的发展、大学生的成长提供更好的理论支持。

2. 积极为高校非正式学生组织提供制度化发展环境

推动高校学生组织繁荣多样的发展,有利于学生个体的成长成才以及营造和谐优质的校园文化环境。非正式学生组织虽然可能与正式学生组织一样,有着特定的组织结构、组织规范、组织资源和组织文化等等,但毕竟不是任命式的正式学生组织,在

物理的发展环境和制度发展环境上,都与正式的学生组织极不相同。高校思想教育工作者可给予非正式学生组织更多的关注和支持,创造一定的条件和提供必要的引导,形成固定机制,让其更加有利于正式学生组织的目标实现和促进个体发展。还可以适当地采纳非正式学生组织和其核心人物的意见建议,促成榜样感染作用,甚至在一定程度上将其转化为正式组织模式,或依托正式组织发展,形成协同效应,最终起到良好教育管理的效果。

(责任编辑:黄孙庆)

参考文献:

- [1]斯蒂芬·P·罗宾斯. 组织行为学[M]. 第七版. 北京:中国人民大学出版社,2003:227-229.
- [2]王起友. 大学生非正式群体的教育与管理研究[J]. 河北农业大学学报(农林教育版),2008,10(1):7-10.

Innovative Management Mode of the Retiring Cadre in College Associations

DENG Zhi-hong¹, LU Ming-sen²

(1. Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275;

2. Guangzhou Restaurant Group Likofu Food Company Ltd. Guangzhou 511442, China)

Abstract: There are few research about the retiring cadre of college associations. With the "social ECG committee" in one of colleges in Guangzhou as the material, this paper analyzes the rationality and necessity of its existence, analyze and think about the main features, the problems and the charity of innovative management of retiring cadre in college association.

Key Words: university in social service; retiring student cadre; education management

(上接第 98 页)

参考文献:

- [1]尤西林. 人文科学导论[M]. 北京:高等教育出版社, 2002:190.
- [2]任媛,曾思艺. 论人文学科的特殊性[J]. 邵阳学院学报(社会科学版),2013(6):88-89.
- [3]朱红文. 人文社会科学导论[M]. 北京:教育科学出版社,2011:141.

- [4]覃红霞,张瑞菁. SSCI与高校人文社会科学学术评价之反思[J]. 高等教育研究,2008(3):7.
- [5]教育部. 关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见(教社科[2011]4号)[EB/OL]. 中华人民共和国教育部门户网站. (2011-11-07). http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/A13_zcwj/201111/126301.html.

Establishing Academic Evaluation System of Humanities Based on Academic Masterpiece

XIE Wen

(Zhejiang University, Hangzhou 310058, China)

Abstract: Humanities have their own characteristics and their research methods are different from social science and natural science. The thesis begins with analyzing disciplinary differences and necessity of classification evaluation, then analyzes current evaluation system of humanities in Chinese universities and existing problems. At last, the author presents to establish a kind of quality-oriented academic evaluation system of humanities. The evaluation system is based on system of academic masterpiece and takes peer review as main evaluation method. Its evaluation indexes mainly include academic influence, academic activity and academic reputation. The evaluation system also includes appeal and supervision mechanism.

Key Words: academic masterpiece; humanities; academic evaluation system